



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАУКИ,
НОРМОТВОРЧЕСТВА И ПРАКТИКИ**

**Сборник материалов
III Всероссийской научно-практической конференции
молодых ученых**

Научное электронное издание

Москва
2020

© Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 2020
ISBN 978-5-9694-0825-8

ББК 67.400

В74

Рецензенты:

главный эксперт отдела нормативно-правового обеспечения международного сотрудничества УМС МВД России кандидат юридических наук *В. А. Мамонтов*;
старший инспектор отдела реализации законодательства по вопросам трудовой миграции УВТМ ГУВМ МВД России кандидат юридических наук *И. П. Чувальская*

В74 **Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики** : сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых / под рук. д-р юрид. наук, проф. Р. Б. Осокина. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – 864 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Системные требования: СUP 1,5 ГЦ; RAM 512 Мб; Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске.

ISBN 978-5-9694-0825-8

В сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (11 июня 2020 г.) вошли статьи, посвященные наиболее значимым вопросам профессионального образования по гуманитарному профилю подготовки кадров. В статьях рассмотрены актуальное состояние и перспективы развития юриспруденции, экономической безопасности, психологии служебной деятельности, юридической психологии и педагогики.

Издание адресовано преподавателям, адъюнктам, курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России; преподавателям, студентам, аспирантам, докторантам юридических, психологических и педагогических вузов. Определенный интерес может представлять для практических сотрудников правоохранительных органов.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: СUP 1,5 ГЦ; RAM 512 Мб;
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске
Номер государственной регистрации
обязательного федерального экземпляра электронного издания – 0000000000

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

<i>Анисимов В. С.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ, ДОЛЖНОСТНЫХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ЗАКОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОКУРОРА	19
<i>Биккинин И. А.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЕЖИМА ПОВЫШЕННОЙ ГОТОВНОСТИ	22
<i>Бобылева М. Н.</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА	24
<i>Джафарова Н. Т.</i> ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБОРОТА ИНФОРМАЦИИ	28
<i>Зорина Е. С.</i> ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ СВЯЗИ И ИНФОРМАЦИИ	31
<i>Коньков Р. А., Седых В. В., Кисляков А. И.</i> О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЛИЧНОГО ДОСМОТРА ГРАЖДАН. ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НАРУЖНОГО (ЛИЧНОГО) ОСМОТРА, КАК МЕРЫ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА	34
<i>Морозов В. А.</i> АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КОНТРОЛЬ, КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СПЕЦИАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МВД РОССИИ И ПОДЛЕЖАЩИХ АДМИНИСТРАТИВНОМУ ВЫДВОРЕНИЮ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	39
<i>Мотрович И. Д.</i> ВОЗЛОЖЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПРОХОЖДЕНИЯ ДИАГНОСТИКИ, ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ, ЛЕЧЕНИЯ ОТ НАРКОМАНИИ И (ИЛИ) МЕДИЦИНСКОЙ И (ИЛИ) СОЦИАЛЬНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ В СВЯЗИ С ПОТРЕБЛЕНИЕМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ ВРАЧА ЛИБО НОВЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ МЕРА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ	43
<i>Попов А. И.</i> АДМИНИСТРАТИВНО-ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-СЛУЖЕБНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	47
<i>Потанин А. В.</i> ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ГРАЖДАН, УЧАСТВУЮЩИХ В ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	50
<i>Тёткин Д. В., Кутякин С. А.</i> ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРИМЕНЯЕМОГО СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	54

<i>Цекунов С. О.</i>	АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ	58
<i>Шевырёв Д. Н.</i>	УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ: ВИДОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ	61
<i>Шубин И. В.</i>	К ВОПРОСУ СТАБИЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	64
<i>Юнева В. А.</i>	СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СТРАНАХ ЕАЭС	67
РАЗДЕЛ II. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА		
<i>Батов В. А.</i>	ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СОЗДАННЫХ ПРИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	70
<i>Гивель Л. Е.</i>	О ЕДИНСТВЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	74
<i>Гущина Т. В., Раков Д. А.</i>	СОВЕРШЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК, КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ В АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	77
<i>Журило П. И.</i>	ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОГО ФОНДА	83
<i>Злобина Ю. А.</i>	ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	85
<i>Иванова Ю. А., Захарова А. Д.</i>	К ВОПРОСУ О РЕГУЛИРОВАНИИ УТИЛИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКИХ ОТХОДОВ (ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ).....	88
<i>Колычева А. А.</i>	К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДОВ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ	91
<i>Кузбагаров Э. А.</i>	МЕХАНИЗМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕСПРАВЕДЛИВЫХ УСЛОВИЙ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ	95
<i>Кулешова А. Н.</i>	ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ДОБЫЧЕ НЕФТИ И ГАЗА.....	99
<i>Максимов В. А., Игбаева Г. Р.</i>	МЕХАНИЗМ ПРИМЕНЕНИЯ ДОКТРИНЫ СНЯТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ВУАЛИ.....	102
<i>Мальшиева Н. А.</i>	ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРАВОВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ	105
<i>Меграбян Э. А.</i>	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ И СОДЕРЖАНИЮ СВОИХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ	108

*Гивель Л. Е.*¹,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

кандидат юридических наук

О ЕДИНСТВЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Пришедшая в Россию весной 2020 г. эпидемия породила множество правовых норм, как в публично-правовой, так и в частноправовой сфере.

Одним из примеров такого чрезвычайного правотворчества явилось принятие Государственной думой Российской Федерации 22 мая 2020 г. законопроекта № 953580-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения коронавирусной инфекции» [1].

Законопроект этот носит комплексный характер, нас интересует п. 4 ст. 23, которым предусмотрено, что арендатор, являющийся субъектом малого или среднего предпринимательства и осуществляющий деятельность в отраслях российской экономики, пострадавший в результате распространения новой коронавирусной инфекции, вправе потребовать уменьшения арендной платы на срок до одного года по договору аренды, заключенному до принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, в отношении объекта недвижимости, используемого арендатором для осуществления указанной деятельности.

Если же соглашение об уменьшении арендной платы с арендодателем не достигнуто, у арендатора возникает право отказаться от договора аренды без возмещения арендодателю упущенной выгоды, обусловленной досрочным расторжением, или установленной за это выплаты денежной суммы в порядке ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2]. При этом обеспечительный платеж, если он был предусмотрен договором аренды и уплачен арендодателю, возврату арендатору не подлежит.

Ранее вопросы ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в связи с эпидемией затронул Верховный Суд Российской Федерации, представив 21 апреля 2020 г. Обзор № 1 по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) [3].

Учитывая положения ст. 401 ГК РФ, исходя из которой ответственность за неисполнение обязательства в предпринимательской деятельности возникает независимо от вины, за исключением непреодолимой силы, тем не менее, Верховный суд Российской Федерации однозначно не признал эпидемию COVID-

¹ © Гивель Л. Е., 2020.

19 обстоятельством непреодолимой силы. Отмечается, что непреодолимой силой может быть признано обстоятельство, носящее чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер, внешний по отношению к деятельности должника.

При этом непредотвратимым обстоятельство признается, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации полагает, что признание эпидемии COVID-19 обстоятельствами непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т. д.).

Исходя из положений ст. 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, такие как: установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств и особый режим передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и др., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие вышеназванным критериям при наличии причинно-следственной связи между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Возникает закономерный вопрос о причинах обращения законодателя к прямому урегулированию гражданско-правовых отношений аренды в части отказа от договора и возмещения убытков в виде упущенной выгоды при наличии нормативной регламентации и судебной практики. Причем одни и те же вопросы регулируются по-разному в зависимости от критериев (отношение к малому или среднему бизнесу), к которым гражданское законодательство обычно индифферентно.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений. Принцип равенства субъектов – это не только базовый принцип правового регулирования гражданско-правовых отношений, но и определяющее свойство частноправовых общественных отношений – одна из основ дифференциации права на публичное и частное, далее на отрасли, подотрасли и институты [4].

Фактически вышеназванный законопроект отступает от принципа равенства субъектов гражданского права, предоставляя одной из сторон (арендодателю) следующие права, хотя и не предусмотренные ранее договором:

– право требовать уменьшения арендной платы на срок до одного года;

– право отказаться от договора аренды без возмещения арендодателю упущенной выгоды.

Указанные положения отступают от общего правила, установленного ст. 310 ГК РФ, согласно которому односторонний отказ от выполнения условий или одностороннее изменение обязательства не допускаются.

Таким образом, законодатель, не дожидаясь волны судебных разбирательств, связанных с применением ст. 401 ГК РФ об обстоятельствах непреодолимой силы, выступил на защиту субъектов гражданского права, которые оказались в невыгодном положении в связи с невозможностью осуществлять предпринимательскую деятельность. Однако указанное правило не универсально и распространяется не на всех субъектов гражданского права, оказавшихся в невыгодном положении, а только на субъектов малого и среднего предпринимательства. Хотя ясно, что крупный бизнес также пострадал от невозможности в условиях пандемии осуществлять деятельность, связанную с извлечением прибыли.

Представляется, в этом исключительном случае законодатель воспользовался принципом единства и дифференциации, который связан также и с предоставлением различным субъектам права разного объема прав и обязанностей в целях защиты более слабого. Данный подход не характерен для гражданского права, однако в случае пандемии законодатель пошел по пути «дисбаланса» прав для обеспечения баланса интересов.

В данном случае признаками обеспечения баланса интересов является, с одной стороны, отказ от предоставления послаблений сотрудникам крупного бизнеса, а с другой стороны, предоставление арендодателю возможности оставить за собой обеспечительный платеж. В конечном итоге обеспечивается равенство субъектов гражданского права.

Таким образом, дифференциация осуществляется по субъектному основанию. Указанное основание дифференциации широко распространено в трудовом праве, а также в праве социального обеспечения [5]. Связано оно, как правило, с личными качествами субъекта права. Применительно к субъектам предпринимательской деятельности в качестве таких оснований выступило отношение к малому и среднему бизнесу. Практика применения подобных норм покажет, насколько оправданно использование субъектного основания дифференциации применительно к субъектам предпринимательской деятельности.

Библиографический список

1. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/953580-7/>.
2. Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301 (в ред. 12.05.2020).
3. URL: http://vsrf.ru/press_center/news/28855/.
4. Попондопуло, В. Ф. Система общественных отношений и их правовые формы (к вопросу о системе права) / В. Ф. Попондопуло // Правоведение. – 2002. – № 4. – С. 78–101.
5. Антипьева, Н. В. Единство и дифференциация в праве социального обеспечения : монография / Н. В. Антипьева. – М. : Проспект, 2016.

Издание подготовлено
с помощью программного обеспечения Microsoft Word

Корректор *Кухарева Е. А.*
Компьютерная верстка *Кухарева Е. А.*

Подписано к изданию 09.10.2020
Объем издания 8862 Кб
1 электронный оптический диск (CD-R)

ISBN 978-5-9694-0825-8



Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
<http://www.mosu.mvd.ru>, e-mail: support_mosu@mvd.ru